



IZBA WYDAWCÓW PRASY

STOWARZYSZENIE
DZIENNIKARZY POLSKICH
ZARZĄD GŁÓWNY
00-366 Warszawa, ul. Foksal 3/5
tel./fax 8278720, NIP 525-10-65-229

ul. FOKSAL 3/5
00-366 WARSZAWA
tel.: (+48) 22 828 59 30 - 32
fax: (+48) 22 827 87 18
e-mail: info@iwp.pl
NIP 525-15-72-357

Warszawa, 23.01.2018

Pan
Maciej Kawecki
Dyrektor Departamentu Zarządzania Danymi

Ministerstwo Cyfryzacji
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

STOWARZYSZENIE DZIENNIKARZY
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
ZARZĄD GŁÓWNY
ul. Foksal 3/5, 00-366 Warszawa
skrz. poczty 390, tel. 022 827 87 18
REGON 000775190

Szanowny Panie Dyrektorze!

Dziękujemy za możliwość prezentacji stanowiska wydawców, zawartego w piśmie z dnia 16 stycznia br. skierowanym do Pana Dyrektora, a także wymianę poglądów w trakcie spotkania w dniu 19 stycznia przy udziale Pana Dyrektora Macieja Gronia., by omówić propozycję art. 2 ustawy wdrażającej RODO.

Po przemyśleniu i ponownej analizie zaproponowanego przez Państwa rozwiązania i porównania go z obowiązującymi przepisami, doszliśmy do wniosku, iż propozycja brzmienia art. 2 jest do przyjęcia.

Przedmiotowy wyjątek należy bowiem interpretować w zgodzie z ustawą – Prawo prasowe, do której projekt bezpośrednio odsyła poprzez sformułowanie „...w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe”. To zaś oznacza, iż pod sformułowaniem „działalność polegająca na redagowaniu, przygotowaniu, tworzeniu lub publikowaniu materiałów prasowych” należy rozumieć przygotowywanie materiałów do opublikowania w prasie. To zaś implikuje spełnienie dwóch kumulatywnych przesłanek. Po pierwsze, musi chodzić o prasę w rozumieniu art. 7 ust 2 pkt 1 ustawy – Prawo prasowe. Po drugie zaś, w związku z różną częstotliwością dokonywania aktualizacji informacji, dane medium należy zaliczyć do dzienników lub czasopism, a co za tym idzie – konieczne jest dokonanie rejestracji tego medium (art. 20 ust. 1). I nie ma znaczenia, czy chodzić będzie o wydanie papierowe, stronę internetową, bloga czy jakkolwiek inną formę – zakres podmiotowy wyjątku obejmie wszystkich piszących do prasy, a ta musi być zarejestrowana (porównaj wyrok SN z dnia 26 lipca 2007 r. (V KK 174/07)). Zaproponowane brzmienie art. 2 w pełni zatem realizuje nasze postulaty i jest zgodny z naszym stanowiskiem.

MINISTERSTWO
ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa
23.01.18

Alternatywnie można ewentualnie rozważyć bezpośrednie przeniesienia do ustawy brzmienia art. 85 RODO, co gwarantowałoby uznanie rozwiązania za w pełni zgodne z intencją unijnego ustawodawcy i wypełniające delegację zawartą w RODO. Wówczas art. 2 ustawy mógłby brzmieć następująco:

Art. 2.1. Dla przetwarzania danych do celów dziennikarskich w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. poz. 24, z późn. zm.) a także do wypowiedzi w ramach działalności artystycznej lub literackiej, nie stosuje się przepisów art. 5 – 9, 11, 13 - 16, 18 -22, 27, 28 ust. 2 – 10 i art. 30 rozporządzenia 2016/679.

Takie brzmienie będzie z całą pewnością zgodne z intencją ustawodawcy unijnego, a także nie ograniczy zakresu podmiotowego wyjątku tylko do dziennikarzy, czego się Państwo – jak zrozumieliśmy – obawiali.

Na koniec pragniemy tylko zauważyć, iż możliwe byłoby także skorzystanie z obowiązującego obecnie brzmienia ust. 2 art. 3a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych. Wyjątek mógłby wówczas być sformułowany następująco:

*Przepisów art. 5 – 9, 11, 13 - 16, 18 -22, 27, 28 ust. 2 – 10 i art. 30 rozporządzenia 2016/679 nie stosuje się do prasowej działalności dziennikarskiej w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz.U. poz 24, z późn. zm.) a także do wypowiedzi w ramach działalności artystycznej, literackiej **lub publicystycznej**, chyba że wolność wyrażania swoich poglądów i rozpowszechniania informacji istotnie narusza prawa i wolności osoby, której dane dotyczą.*

Dodanie działalności „publicystycznej” ma na celu uwzględnienie dodanego niedawno i obowiązującego od 1 stycznia 2018 roku art. 22 ust 9b pkt 5 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych. Dzięki temu każdy obywatel, który publikuje również w internecie, uzyskuje prawo do stosowania 50% kosztów uzysku. A zatem zwiększa się liczba uprawnionych do tzw. wyjątku dziennikarskiego.

Żywimy głęboką nadzieję, iż Państwa propozycja względnie jeden z dwóch przedstawionych powyżej wariantów zostanie uwzględniona w ostatecznym projekcie ustawy wdrożeniowej.

Z wyrazami szacunku

Dyrektor Generalny

Maciej Hoffmann

Do wiadomości:

1. Karol Kościński – Dyrektor Departamentu Prawa Własności Intelektualnej i Mediów MKiDN
2. Maciej Groń – Dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Analiz
3. Krzysztof Skowroński – Prezes Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich
4. Jerzy Domański – Prezes Stowarzyszenia Dziennikarzy RP